

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE

(podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů)

V souladu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **žádám povinnou osobu:**

Obec Píšť, starosta obce Bc. Daniel Fichna, Opavská 58/2, 747 18 Píšť

o poskytnutí informace:

Zastupitelka Ing. Ilona Šeděnková rozeslala dne 01.06.2016 ostatním zastupitelům níže uvedený text:

Vážení kolegové zastupitelé,
s okamžitou platností rezignuji na funkci člena a předsedy Finančního výboru Zastupitelstva obce Píšť. Tato rezignace byla oznámena starostovi obce.
V poslední zprávě finančního výboru byl zjištěn kontrolní nález, který přes doporučení finančního výboru a zastupitelstva nebyl vedením obce řešen. Nepředstavuji si, že výsledky kontrolní činnosti orgánu zastupitelstva, kterým výbor je, budou "odkládány do šuplíku" a nebude k nim přihlíženo. Přeji všem hezký zbytek dne
Ilona Šeděnková

Požaduji informaci,
čeho se kontrolní nález zjištěný a uvedený ve **Zprávě Finančního výboru Zastupitelstva obce Píšť** týkal, kdy a jaké zodpovědné osobě byl předán, jak zodpovědná osoba s kontrolním nálezem dále pracovala a jaká opatření ve věci přijala.
Pokud zodpovědná osoba kontrolní nález neřešila a nepřijala žádné opatření, žádám uvedení důvodu nečinnosti v dané věci.

Informace zaslat na adresu pro doručování:

Děkuji.

V Píšti dne 15.06.2016



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 15.6.2016

NAŠE ZN.: OÚP 556/2016

VYŘIZUJE: Bc. Daniel Fichna

TEL.: 595 055 231

DATUM: 28.6.2016

**Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené na Obecní úřad v Píšti dne 15.6.2016 ve znění:

Zastupitelka Ing. Ilona Šeděnková rozeslala dne 01.06.2016 ostatním zastupitelům níže uvedený text:

Vážení kolegové zastupitelé,

S okamžitou platností rezignuji na funkci člena a předsedy Finančního výboru Zastupitelstva obce Píšť.

Tato rezignace byla oznámena starostovi obce.

V poslední zprávě finančního výboru byl zjištěn kontrolní nález, který přes doporučení finančního výboru a zastupitelstva nebyl vedením obce řešen. Nepředstavuji si, že výsledky kontrolní činnosti orgánu zastupitelstva, kterým výbor je, budou „odkládány do šuplíku“ a nebude k nim přihlíženo.

Přeji všem hezký zbytek dne

Ilona Šeděnková

Požaduji informaci, čeho se kontrolní nález zjištěný a uvedený ve **Zprávě Finančního výboru Zastupitelstva obce Píšť** týkal, kdy a jaké zodpovědné osobě byl předán, jak zodpovědná osoba s kontrolním nálezem dále pracovala a jaká opatření ve věci přijala.

Pokud zodpovědná osoba kontrolní nález neřešila a nepřijala žádné opatření, žádám uvedení důvodu nečinnosti v dané věci.

Vám sdělujeme následující:

Kontrolní nález se týkal:

I.

Dodatku č. 1 uzavřeného mezi pronajímatelem – Obec Píšť a nájemcem – TJ Slavia Píšť ze dne 17.9.2012 ke Smlouvě o nájmu nemovitostí ze dne 30.8.2006. Z písemností předložených v rámci kontroly finančního výboru nevyplývalo, zda a kdy byl záměr o pronájmu nemovitostí zveřejněn.

II.

Počtu zaměstnanců obecního úřadu. Z údajů poskytnutých úřednicemi obce byl podle kontroly finančního výboru v měsíci červnu 2015 oproti předešlým měsícům počet zaměstnanců obecního úřadu zvýšen na 27. V předešlém měsíci měl tento počet dle finančního výboru činit počet 20.



III.

Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Píšť za rok 2014 a Směrnice obce č. 2/2014 (Vnitřní kontrolní řád obce Píšť). Ve zprávě v části A.1 je uvedeno zjištění, že nebyla zabezpečena předběžná kontrola při správě veřejných příjmů. Dále je ve vnitřním kontrolním řádu uvedeno, že předběžnou kontrolu příjmů zabezpečuje správce rozpočtu a hlavní účetní. Podle zjištění finančního výboru dochází k rozporu s výsledkem přezkoumání hospodaření obce Píšť za rok 2014, kde je uvedeno zjištění, že nebyla zabezpečena předběžná kontrola při správě veřejných příjmů, a to příkazcem operace. Směrnice však definuje nesprávně osobu odpovědnou za předběžnou kontrolu příjmů.

IV.

Směrnice obce č. 2/2014 (Vnitřní kontrolní řád obce Píšť), kterou byl finanční a kontrolní výbor pověřen úkoly útvaru vnitřního auditu na úseku vnitřní kontroly.

V.

Směrnice č. 1/2015 (Směrnice upravující oběh účetních dokladů, účtový rozvrh, číselníky dokladů). Podle finančního výboru se tato směrnice jeví, že obsahuje věcné i formální nedostatky (např. není uveden finanční limit u faktury předávaných ke schválení radě, nejsou řešeny pracovní cesty zastupitelů, není zřejmé místo archivace a další).

VI.

Inventarizace majetku a závazků ke dni 31.12.2014. Dílčí inventarizační komise pro správu OÚ a DPS zjistila inventarizační rozdíly a v souhrnné inventarizační zprávě nebyly zjištěny rozdíly, přebytky ani manka.

Kdy a jaké zodpovědné osobě byl předán, jak bylo s kontrolním nálezelem dále pracováno a jaká opatření se ve věci přijala:

I.

Dodatek č. 1 ke Smlouvě o nájmu nemovitostí ze dne 30.8.2006 řešila Rada obce Píšť, která dne 7.9.2015 schválila záměr Obce Píšť na změnu nájemní smlouvy. Následně byl záměr zveřejněn na úřední desce a dne 30.9.2015 Rada obce Píšť schválila dodatkem změnu nájemní smlouvy.

II.

Počet zaměstnanců obecního úřadu byl ze strany finančního výboru mylně interpretován. Počet zaměstnanců obecního úřadu byl po celý rok 2015 stejný (6 pracovníků). Počet zaměstnanců v četě provozně technických činností (dále jen PTČ) byl do dubna 2015 stejný (11 pracovníků) a od měsíce května 2015 byl rozhodnutím Rady obce Píšť ze dne 27.4.2015 o 3 pracovníky navýšen. Dále byl na veřejně prospěšné práce (dále jen VPP) v měsících leden a únor 2015 počet pracovníků 7, následně jeden z nich na vlastní žádost skončil pracovní poměr a tak v březnu a dubnu bylo těchto pracovníků 6. Od května 2015 bylo na VPP zaměstnáno 6 pracovníků a od června 2015, po doplnění posledního pracovníka, byl podle podepsané dohody s Úřadem práce ČR konečný stav 7 pracovníků na VPP. Celkově tedy bylo zaměstnáváno: leden 24 osob (7 VPP, 11 PTČ, 6 OÚ), únor 24 osob (7 VPP, 11 PTČ, 6 OÚ), březen 23 osob (6 VPP, 11 PTČ, 6 OÚ), duben 23 osob (6 VPP, 11 PTČ, 6 OÚ), květen 26 osob (6 VPP, 14 PTČ, 6 OÚ) a červen 27 osob (7 VPP, 14 PTČ, 6 OÚ).

III.

Nedostatky uvedené ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření odstranila účetní obce přijetím systémových opatření.

Předběžná řídicí kontrola plánovaných a připravovaných operací vedoucím orgánem jako příkazci operací byla napravena Směrnicí upravující oběh účetních dokladů, účtový rozvrh a číselníky dokladů č. 1/2015. Písemná informace o nápravě chyb a nedostatků byla zaslána Krajskému úřadu Ms kraje, odboru kontroly dne 9.6.2015.



O B E C P Í Š Ť, okres Opava

Opavská 58/2, 747 18 Píšť

IV.

Směrnice č. 2/2014 (Vnitřní kontrolní řád obce Píšť) byla dne 27.10.2015 prověřena auditorem společností Moravskoslezský audit, s.r.o., který nezjistil, že by daná směrnice byla rozporu se zákonem č. 128/200 Sb., o obcích.

V.

Směrnice č. 1/2015 (Upravující oběh účetních dokladů, účtový rozvrh, číselníky dokladů) byla rovněž dle doporučení finančního výboru předána dne 27.10.2015 ke kontrole auditorovi. Podle Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření, provedeného společností Moravskoslezský audit, s.r.o., nebylo zjištěno, že by daná směrnice byla rozporu se zákony.

VI.

Zjištěné inventarizační rozdíly byly doloženy oznámením o plnění pojistné události č. 4153009127, ve které pojišťovna Kooperativa uhradila dne 30.3.2015 na účet obce vzniklou škodu (poškození mobilního telefonu Sony Xperia) za pojištěného Mgr. Františka Jaroše ve výši 4.258,00 Kč (90%) a Mgr. František Jaroš uhradil dne 21.4.2015 na účet obce zbylých 10% jako spoluúčast pojištěného ve výši 476,10 Kč. Publikace Navrhování staveb byla na návrh Dílčí inventarizační komise jako poškozená vyřazena z evidence.



O B E C P Í Š Ť ①
Opavská 58/2, 747 18
IČ: 00300560

Bc. Daniel Fichna
starosta obce