

Žadatel:

Adresa:

OBEČNÍ ÚŘAD PÍŠŤ		Cís. dop.
Datum:	25-07-2016	Podpis:
Číslo:	001/EXE/2016	FICHNA
tel.:		14.7.155

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE

(podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů)

V souladu s ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **žádám povinnou osobu:**

Obec Píšť, starosta obce Bc. Daniel Fichna, Opavská 58/2, 747 18 Píšť

o poskytnutí informace:

Na základě podané informace zastupitelkou obce Ing. Ilonou Šeděnkovou dne 17.07.2016 v souvislosti s provedenou kontrolou hospodaření s majetkem a finančními prostředky Obce Píšť Finančním výborem dne 20.06.2015 (viz Zápis FV č. 3/2015) ve věci Kontrolního zjištění:

- u Dodatku č. 1 uzavřeného mezi pronajímatelem - Obcí Píšť a nájemcem - TJ Slavia Píšť dne 17.09.2012 ke Smlouvě o nájmu nemovitostí uzavřené mezi Obcí Píšť a TJ Slavia Píšť dne 30.8.2006: Z písemností předložených v rámci kontroly finančního výboru nevyplynulo, **zda a kdy byl záměr o pronájmu výše uvedených nemovitostí zveřejněn**. Dle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., v platném znění (zákon o obcích), záměr obce mimo jiné pronajmout nemovitý majetek musí obec zveřejnit po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.

Doporučení: Požádat o právní stanovisko.

Dále zastupitelka Ing. Šeděnková sděluje, že cit.: „nevím nic, o tom, že by rada projednávala problém možné neplatnosti dodatku smlouvy týkající se části pronajatých nemovitostí umístěných na místním fotbalovém hřišti. Natož, aby tento dodatek byl zveřejněn dle platných zákonů. Jsem ovšem přesvědčena, že rada nerozhodla dodatek ke smlouvě na pronájem části majetku obce zveřejnit“ konec cit.

Požaduji informaci,

1. Zda před rozhodnutím rady obce o schválení předmětného Dodatku č. 1 dne 17.09.2012 byl zveřejněn záměr obce pronajmout nemovitý majetek po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce?
2. Požaduji kopii zveřejněného záměru obce pronajmout předmětný nemovitý majetek před rozhodnutím rady obce o schválení Dodatku č. 1 dne 17.09.2012 a Výpis z Evidence úřední desky, odkdy dokdy byl „záměr“ zveřejněn?
3. Zda bylo dle doporučení Finančního výboru požádáno obcí o právní stanovisko? Pokud nikoliv, žádám o sdělení důvodů nečinnosti?

Informace zaslat na adresu pro doručování:

Děkuji.

V Píšti dne 22.07.2016



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 22.7.2016
NAŠE ZN.: OÚP 676/2016

VYŘIZUJE: Bc. Daniel Fichna
TEL.: 595 055 231
DATUM: 3.8.2016

**Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené na Obecní úřad v Píšti dne 25.2.2016 ve znění:

Na základě podané informace zastupitelkou obce Ing. Ilonou Šeděnkovou dne 17.07.2016 v souvislosti s provedenou kontrolou hospodaření s majetkem a finančními prostředky Obce Píšť Finančním výborem dne 20.06.2015 (viz Zápis FV č. 3/2015) ve věci Kontrolního zjištění:

- u Dodatku č. 1 uzavřeného mezi pronajímatelem - Obcí Píšť a nájemcem - TJ Slavia Píšť dne 17.09.2012 ke Smlouvě o nájmu nemovitostí uzavřené mezi Obcí Píšť a TJ Slavia Píšť dne 30.8.2006:

Z písemností předložených v rámci kontroly finančního výboru nevyplynulo, **zda a kdy byl záměr o pronájmu výše uvedených nemovitostí zveřejněn.** Dle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., v platném znění (zákon o obcích), záměr obce mimo jiné pronajmout nemovitý majetek musí obec zveřejnit po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.

Doporučení: Požádat o právní stanovisko.

Dále zastupitelka Ing. Šeděnková sděluje, že cit.: „nevím nic, o tom, že by rada projednávala problém možné neplatnosti dodatku smlouvy týkající se části pronajatých nemovitostí umístěných na místním fotbalovém hřišti. Natož, aby tento dodatek byl zveřejněn dle platných zákonů. Jsem ovšem přesvědčena, že rada nerozhodla dodatek ke smlouvě na pronájem části majetku obce zveřejnit“ konec cit.

Požaduji informaci,

1. Zda před rozhodnutím rady obce o schválení předmětného Dodatku č. 1 dne 17.09.2012 byl zveřejněn záměr obce pronajmout nemovitý majetek po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce?
2. Požaduji kopii zveřejněného záměru obce pronajmout předmětný nemovitý majetek před rozhodnutím rady obce o schválení Dodatku č. 1 dne 17.09.2012 a Výpis z Evidence úřední desky, odkdy dokdy byl „záměr“ zveřejněn?
3. Zda bylo dle doporučení Finančního výboru požádáno obcí o právní stanovisko? Pokud nikoliv, žádám o sdělení důvodů nečinnosti?



O B E C P Í Š Ť, okres Opava

Opavská 58/2, 747 18 Píšť

Vám sdělujeme následující:

1. Před rozhodnutím rady obce o schválení předmětného Dodatku č. 1 dne 17.9.2012 nebyl zveřejněn záměr na změnu původní Smlouvy o nájmu nemovitostí, která byla uzavřena mezi Obcí Píšť a Tělovýchovnou jednotou TJ Slavia Píšť dne 30.8.2006, vyvěšením na úřední desce.

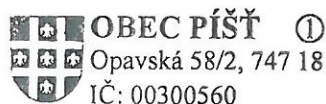
2. Viz odpověď na otázku č. 1.

3. Povinnost vychází přímo ze zákona č. 128/2000 Sb., v platném znění (zákon o obcích), kdy podle § 39 odst. 1 je právní úkon od počátku neplatný, pokud obec záměr nezveřejní.

Dále bylo doloženo Metodické doporučení Ministerstva vnitra České republiky, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly k činnosti územních samosprávných celků, které uvádí následující:

„Specifická situace nastává v případě sjednávání dodatků měnících již uzavřené smlouvy, na které se povinnost zveřejnit záměr vztahovala (např. uzavření dodatku k nájemní smlouvě, změna kupní smlouvy apod.). Ustanovení § 39 zákona o obcích výslovně povinnost zveřejnit záměr v případě sjednávání dodatků nestanoví, nicméně i zde je nutné vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru. Z tohoto důvodu musí být povinnost zveřejnit záměr vztažena též na veškeré změny v již konstituovaných právních vztazích (tj. de facto na změny uzavřených smluv), které se týkají další existence těchto právních vztahů (samozřejmě s výjimkou jejich zániku), případně které se týkají podstatných prvků existujícího právního vztahu (např. v případě kupní smlouvy, pokud by mělo dojít ke změně kupní ceny), protože i v těchto případech je nutné poskytnout třetím osobám možnost 46 vyjádřit se k zamýšlené změně (byť je zřejmé, že podávání vlastních nabídek by zpravidla nepřipadalo do úvahy). Jde-li však o změnu jiných prvků závazku, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. změny ve způsobu placení kupní ceny), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Typickým příkladem je prodloužování platnosti nájemních smluv nebo smluv o výpůjčce nebo snížení nájemného – jedná se nepochybně o podstatnou změnu existujícího smluvního vztahu (prodloužení doby jeho existence), takže záměr musí být zveřejněn. Povinnost zveřejnit záměr i při „podstatné“ změně smlouvy potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudky ze dne 8. 4. 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/2008 a ze dne 16. 1. 2013, sp. zn. 26 Cdo 3372/2011).“

Na základě výše uvedeného Rada obce Píšť dne 7.9.2015 schválila záměr Obce Píšť na změnu nájemní smlouvy. Tento záměr byl následně zveřejněn na úřední desce a dne 30.9.2015 Rada obce Píšť schválila „novým“ Dodatkem č. 1 změnu Smlouvy o nájmu nemovitostí ze dne 30.8.2006.




Bc. Daniel Fichna
starosta obce